

2次審査表（審査項目及び審査基準）

社

◆選定委員評価点

審査項目			審査基準	配点	
大項目		中項目			
技術点	1	事業実施全般	1.1 提案のコンセプト	提案者の本業務における提案のコンセプトが、 本区の現状・課題および再構築の目的を十分に理解した上で示されており、 以下の観点について具体的かつ明確であり、実現可能性が高い。 （１）ランニングコスト最適化の方針 （２）業務効率化・負担軽減の方針 （３）適正な勤怠管理の実現方針	25
	2	システム構成	2.1 システム構成	以下の各図・構成要素が、必要な情報を網羅し、 システムの全体像が具体的かつ明確に示されている。 （１）システム概念図 （２）ネットワーク構成図（接続方式、帯域、セキュリティ方針） （３）ハードウェア構成図（冗長化・バックアップ構成を含む） （４）ソフトウェア構成図（アプリ層、DB、ミドルウェア）	30
	3	パッケージシステム	3.1 パッケージシステムの機能・特徴	提案するパッケージシステムの標準機能および特徴が、 本区の人事給与・庶務事務システムの再構築目的に合致しており、 特別区制度への対応状況や操作性・管理性などが具体的かつ明確に示され、 本区にとって有益である。	25
	4	プロジェクト全般	4.1 プロジェクト管理	提案するプロジェクト管理方針が、 進捗・課題・リスク管理方法を含め具体的かつ明確に示されており、 円滑なプロジェクト遂行が期待できる。	15
			4.2 プロジェクト実施体制	プロジェクト体制図が役割分担と担当範囲を含めて具体的かつ明確に示され、 配置されたメンバーのスキル・経験（自治体・特別区実績を含む）が十分である。 本番後の運用安定化に向けた体制も期待できる。	30
	5	構築業務	5.1 構築スケジュール	構築から本稼働までのスケジュールが具体的かつ明確に示されており、 テスト・データ移行・研修を含めた工程が無理なく計画されている。 区と事業者の役割分担も明確に示され、区の作業負担軽減が期待できる。	30
			5.2 信頼性要件 【重要項目①】	システムの安定稼働を実現するための設計上の考え方・仕組み（冗長化・バックアップ・監視 等）が 具体的かつ明確に示されており、可用性・性能などのサービスレベル要件を満たすことが期待できる。	40
			5.3 拡張性要件	将来的に利用者数やデータ量が増加した場合の拡張方針が具体的かつ明確に示されており、 柔軟性の高いシステム構成となっている。	20
			5.4 セキュリティ要件	提案するシステムのセキュリティ対策について、以下の事項が具体的かつ明確に示されている。 （１）権限管理、認証方式等のアクセス制御が適切であり、利用者・管理者の操作権限が適切に分離されている。 （２）通信・データ保存時の暗号化等、情報漏えい防止の仕組みが適切である。 （３）操作ログ・監査ログ等のログ管理（取得、保管、検索）が適切に示されており、不正操作の追跡が可能である。 （４）脆弱性対応（年次・緊急）や不正アクセス対策の方針が示されており、迅速な対応が期待できる。 （５）運用監視の方法（監視項目、検知・通知方法）が適切であり、異常時に確実に検知できる。	30
			5.5 データ移行	本区のデータ移行前提条件を踏まえた移行方針が具体的かつ明確に示されており、 区と事業者の役割分担も明確で、区の作業負担軽減が期待できる。	35
			5.6 テスト	各種テストの内容とスケジュールが具体的かつ明確に示されており、 網羅的かつ正確なテストの実施が期待できる。 区と事業者の役割分担についても明確である。	20
			5.7 教育・研修	研修の内容・方法・実施スケジュールが具体的かつ明確に示されており、 対象者（一般職・管理職・庶務担当・人事担当）に応じた研修が適切に計画されている。 区と事業者の役割分担も明確で、区の作業負担軽減が期待できる。	20

◆選定委員評価点

審査項目			審査基準	配点
大項目		中項目		
	6 運用・保守業務	6.1 運用・保守計画	運用・保守計画（障害受付・対応手順・復旧、運用監視、報告方法）が具体的かつ明確に示され、実効性が高い。 区と事業者の役割分担も明確で、区の作業負担軽減が期待できる。	30
		6.2 システム改修 【重要項目②】	人事委員会勧告・法改正、区の制度改正、PC環境の変更（OS・ブラウザ等）に伴うシステム改修について、以下の点が具体的かつ明確に示されており、受託期間中の区の負担軽減およびランニングコスト削減が期待できる。 （１）PKG標準部分と個別カスタマイズ部分の双方について、受託者負担で対応可能な範囲が明確に示されている。 （２）無償対応／有償対応となる改修の基準・判断条件が妥当である。 （３）直近の法改正・制度改正・PC環境変更に関する過去の対応実績（件数・内容）が示されている。 （４）区との調整方法（要件確認・反映時期・報告方法）が具体的かつ明確である。 （５）原則として無償で対応できる範囲が広いほど評価が高いこと。	40
	7 その他 （任意提案、独自提案）	7.1 任意提案・独自提案	本区の業務効率化や利便性向上に資する提案が具体的かつ明確に示されており、有用性が高い。	10
事業者 評価点	8 プレゼンテーション	－	（１）区や特別区制度への理解が十分に感じられるか （２）説明が明確で、熱意・意欲が感じられるか。 （３）質疑への回答が正確・誠実・迅速であるか	50

◆選定委員会事務局評価点

審査項目			審査基準	配点
大項目		中項目		
技術点	9 機能要件	9.1 機能要件への適合 【重要項目③】	（全機能数に対して評価項目に基づく合計点／全機能の満点）× 300点	300
価格点	10 提案金額	—	（最低提案金額 ÷ 自社の提案金額）×200点 ※提案金額の積算に妥当性がない場合は0点。	200
事業者 評価点	11 事業者要件	11.1 業務実績 （人事給与システム）	自治体における人事給与システムの導入実績 特別区での導入実績が複数ある／本区での導入実績がある 特別区での導入実績がある 上記以外 20点 10点 0点	20
		11.2 業務実績 （庶務事務システム）	自治体における庶務事務システムの導入実績 特別区での導入実績が複数ある／本区での導入実績がある 特別区での導入実績がある 上記以外 20点 10点 0点	20
		11.3 財務状況	自己資本比率50％以上 5点 自己資本比率40％以上 4点 自己資本比率30％以上 3点 自己資本比率20％以上 2点 自己資本比率10％以上 1点 自己資本比率10％未満 0点	5
		11.4 営業拠点の所在地	区内に営業拠点である本社または本店がある 5点 区内に営業拠点である支店または営業所がある 3点 区内に営業拠点が無い 0点	5
		総合評価点		

※重要項目順位は、② > ③ > ①とする。
※評価が同点の場合は重要項目の評価点が高い順に順位とする。
※「選定委員評価点」における各項目の評価点は「（委員6名の平均素点／5）×配点」により算出する。（小数第2位四捨五入）
※総合評価点が満点の2分の1を超えないときは、提案採用者または提案採用次点者として選定しない。

【選定委員評価 素点表】	
素点	評価
5点	大変優れている
4点	優れている
3点	普通
2点	やや劣る
1点	劣る